BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-726-6/26
Mostar, 16.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Mirjana Antunović, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući žalbu potencijanog ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke: Nabavka usluga osiguranja imovine i osoba Hrvatske bolnice „Dr. fra Mato Nikolić" Nova Bila, ugovornog organa Hrvatska bolnica „Dr. fra Mato Nikolić" Nova Bila, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 16.07. 2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2.Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanja žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Hrvatska bolnica „Dr. fra Mato Nikolić" Nova Bila (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka usluga osiguranja imovine i osoba Hrvatske bolnice „Dr. fra Mato Nikolić" Nova Bila, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 387-1-2-81-3-29/26 od 13.04.2026.godine, objavljeno na portalu javnih nabavki. Potencijalni ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj),izjavio je žalbu na Tendersku dokumentaciju, koju je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 05.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa, došli smo do slijedećih saznanja koja su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i to kako slijedi:
Tačkom 7. UVJETI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA, 7.1.Uvjeti za sudjelovanje I potrebni dokazi, 7.1.1. Da bi sudjelovali u proceduri javne nabave, ponuđači trebaju ispuniti uvjete, a odnose se na:
a) tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu s člancima 48. i 50. Zakona - minimalno 90% likvidiranih šteta (tj. postotak broja riješenih šteta u odnosu na broj prijavljenih šteta za 2024. godinu za neživotno osiguranje)

Podtačkom 7.2. Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju ispunjavanje uvjeta traženih tačkom 7.1.1. članak 46. ZJN konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, i to:
b) Ponuđač je dužan dostaviti potvrdu Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH ili Agencije za osiguranje Republike Srpske o broju prijavljenih i riješenih šteta za neživotna osiguranja s izraženim postocima (originalu ili ovjerena kopija od strane nadležnog tijela- tijelo uprave ili notar).
Ugovorni organ je dužan da u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i /ili profesionalne sposobnosti.
Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
Smatramo da ovako postavljeni uslovi tenderskom dokumentacijom, tačnije, koji se ogledaju u dostavljanju Potvrde Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH ili Agencije za osiguranje Republike Srpske o broju prijavljenih i riješenih šteta za neživotna osiguranja s izraženim postocima nesrazmjerni u odnosu na predmet javne nabavke i suprotan je odredbama člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Agencija za javne nabavke, Filijala Banja Luka u Mišljenju broj: 03-02-1-2631-2/22 od 13.12.2022. godine vezano za opšte uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost kandidata/ponuđača, članom 48. stav (6) utvrđeno je: „Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtjeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač dozvoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta, ugovorni organ dužan je da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata."
Dakle, ugovorni organ može zahtjevati od kandidata/ponuđača određene certifikate koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta. Ugovorni organ je dužan prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaltete od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.
Međutim, u skladu sa članom 44. Zakona minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje, samim tim i traženi certifikati, obavezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, te postavljeni uslovi ne smiju imati organičavajući karakter na konkurenciju. Zahtjeve tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata ili ponuđača ugovorni organ može utvrditi onda kada se to smatra neophodnim za utvrđivanje da li dobavljač, kojem će na kraju dodijeliti ugovor, jeste sposoban da izvrši ugovor. Utvrđivanje takvih kriterija stoga može biti potrebno kada dostava/izvršenje zahtjeva određeni nivo tehničke I/ili profesionalne sposobnosti dobavljača.
Svi navedeni zahtjevi moraju biti povezani i proporcionalni sa predmetom nabavke i ne smiju imati restriktivan efekat na konkurenciju, te mogu biti u skladu sa članovima 78. do 51. Zakona.

Zakon ne poznaje druga ograničenja za učešće onuđača u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, osim onih koja su navedena u članovima 48. do 51. Zakona.
"U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke, ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač."
Izvod iz obrazloženja presude Suda BIH, broj S1 3 U 033783 20 U od 11.01.2021. godine.
U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je dužan preduzimati sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve učesnike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke, počinjući s pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju Ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora."
Na navedenoj Potvrdi Agencije za nadzor osiguranja FBiH dostavljaju se podaci Iz statističkih izvještaja u skladu sa Pravilnikom o izvještajima društava za osiguranje i reosiguranje (Službene novine FBiH broj: 106/18, 88/20, 89/22 i 100/23).
U konkretnom slučaju, efikasnost rješavanja šteta kao odnos ukupno riješenih i odbijenih odštetnih zahtjeva u odnosu na broj ukupno prijavljenih odštetnih zahtjeva (zbir rezervisanih iz prethodnog perioda i prijavljenih u tekućem obračunskom periodu) je krajnje nerazumljiva, jer bez obzira na neujednačenu metodologiju statističkog vođenja, jedno je istovjetno, a to je utvrđeno činjenično stanje da statistička obrada podataka koja se odnosi na stopu efikasnosti, svoju efikasnost gradi na odnosima ukupno usvojenih I od toga isplaćenih iznosa odštetnih zahtjeva u naznačenom vremenskom roku, ukupno usvojenih i od toga isplaćenih iznosa odštetnih zahtjeva van naznačenog vremenskog roka. ukupno zaprimljenih i od toga usvojenih, odnosno odbijajućih odštetnih zahtjeva.
Ovako nerazumljivo opisana stopa efikasnosti likvidiranih šteta, odnosno broj riješenih u odnosu na broj prijavljenih I Isplaćenih šteta nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a samim tim tenderska dokumentacija za nabavku usluga osiguranja nije sastavljana u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama jer odnos broja prijavljenih i riješenih šteta u prethodnom periodu je diskriminatoran za ponuđače.
Agencija za nadzor osiguranja FBiH prema Pravilniku o evidenciji odštetnih zahtjeva neživotnih osiguranja (Službene novine FBiH broj 82/17 i Pravilniku o statističkim standardima i oblicima finansijskog izvještavanja u osiguranju (Službene novine FBiH broj 95/19, 88/20. 89/22, 100/23), a koji se nalaze i na službenoj stranici Agencije, definiše da se pod riješenim štetama podrazumjeva sve isplaćene štete izvještajnog perioda uvećane za odbijene štete. Pod prijavljenim štetama se podrazumjeva sve prijavljene štete tekućeg perioda uvećane za nerješene prijavljene štete prethodnih perioda.
Stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-9-5/25 od 30.01.2026. godine.
Navedeni kriteriji su diskriminatornl i istim se ocjenjuje ponuđač, a ne ponuda što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH 39/14.59/22 i 50/24).
Napominjemo da je organ koji vrši kontrolu nad radom osiguravajućih društava (Agencija za nadzor osiguranje FBiH) jasno propisao zakonske rokove u kojima se mora izvršiti obrada i

isplata svakog odštetnog zahtjeva (14 dana od dana kompletiranja dokumentacije). U suprotnom, osiguravajuće društvo koje prekši navedene odredbe Zakona o osiguranju (Službene novine FBiH broj 23/17, 103/21) podliježe plaćanju novčanih kazni, a u krajnjem slučaju gubitku licence za rad.
Postavljeni uvjet u ovom slučaju, zahtjeva se više zbog forme, a manje zbog suštine, čime postaje bespredmetan, beskoristan i destimulirajuće djeluje na ponuđače.
Zakon o javnim nabavkama u članu 3. je propisao da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno. da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Princip jednakog tretmana podrazumjeva da ugovorni neće uzimati u obzir različite sposobnosti privrednih subjekata kao njihovu prednost ili poteškoće privrednih subjekata kao njihov nedostatak, već ih ocjenjivati samo na osnovu ponuda koje podnose u datom postupku javne nabavke.
Princip jednakog tretmana nudi objektivnu ocjenu ponuda i eliminira sve što nije relevantno za utvrđivanje (ekonomske) efikasnosti ponuda u datom postupku javne nabavke
Princip pravične i aktivne konkurencije uvjetuje da postupci javnih nabavki moraju biti dostupni prije svega svim privrednim subjektima.
Provođenje postupka javnih nabavki neupitno mora potaknuti konkurenciju među privrednim subjektima, a sve u cilju postizanja što povoljnijih uvjeta za nabavku.
Privrednim subjektima mora biti omogućeno da procijene svoju konkurentnost, odnosno svoje mogućnosti, ali im mora biti omogućeno i da imaju jednake šanse za dobijanje ugovora.
Osiguravanje konkurencije je osnovni način osiguravanja ekonomične i efikasne upotrebe javnih sredstava.
Iz gore navedenih razloga podnosilac žalbe traži da ugovorni organ izvrši izmjenu tenderske dokumentacije, tj. da odustane od uslova za kvalifikaciju minimalno 90% likvidiranih šteta.
Također, zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku, izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalba

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje i dokumentaciju postupka javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi:
Ugovorno tijelo je postupajući povodom žalbe Društva za osiguranje ..SARAJEVO OSIGURANJE" d.d. Sarajevo utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe,ali pozivajući se na članak 100. stavak(5) Zakona o javnim nabavama BiH(Sl. Novine, broj: 39/14,59/22,50/24), Ugovorno tijelo žalbu odbija kao neosnovanu.

Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji propisalo uvjet od minimalno 90% likvidiranih šteta (kao odnos broja riješenih i prijavljenih šteta za 2024. godinu), kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja. u skladu sa člancima 48. i 50. Zakona o javnim nabavama BiH.

Navedeni uvjet je jasno definiran, mjerljiv, objektivan, srazmjeran i direktno povezan sa predmetom nabave i nediskriminatoran jer se jednako primjenjuje na sve ponuditelje. U skladu sa

člankom 44. stavak (3) Zakona, Ugovorno tijelo ima pravo da utvrdi minimalne kvalifikacijske uslove, pod uslovom da su proporcionalni predmetu nabave. U konkretnom st.ićaju. predmet nabave su usluge osiguranja za zdravstvenu ustanovu, gdje je efikasnost rješavanja Šteta ključni element kvaliteta usluge. Ugovorno tijelo ima pravo da utvrđuje koje kvalifikacione uvjete su ponuditelji dužni da ispune, odnosno koje dokaze su ponuditelji dužni dostaviti u pogledu ispunjavanja kvalitikacionog uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u skladu sa člancima 48. i 50 ZJNBiH. bez prilagođavanja zahtjevima, potrebama i savjetima za prilagođavanje kvalifikacionih i drugih tenderskih uvjeta od strane ponuditelja. jer bi suprotno odredbi člankom 53 stavak (5) ZJNBiH. to značilo pogodovanje određenim ponuditeljima. a što žalitelj očigledno u žalbi želi da postigne na štetu ugovornog tijela, prihvatanjem tehnički i kvalifikaciono neprihvatljive žaliteljeve ponude. Dalje, navedeni kvalifikacioni uvjet je utvrđen u skladu sa člankom 44. stavak (2) i 53. ZJNBiH, odnosno poštovani su svi principi javne nabave iz člana 3. ZJNBiH, ekonomičnosti, efikasnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije, odnosno ničim nije ograničena aktivna i pravična konkurencija.

Naime, ugovorno tijelo je propisujući kvalifikacioni uvjet u točki 7.1.1. TD, srazmjerno propisao traženi uvjet i dokaz u skladu sa članom 44. ZJNBiH. odnosno propisao minimalnu efikasnost od 90%, čime je dao mogućnost raspona u efikasnosti isplaćenih šteta od 90% do maksimalne elikasnosti od 100%, što je za ovu branšu i djelatnost uobičajen način vrednovanja kvaliteta rada osiguravajućih društava, što predstavlja minimalne zahtjeve ugovornog organa u pogledu navedenog kvalitikacionog uvjeta od 90% i jednim traženim dokazom.

Svrha svake javne nabavke je najbolja razmjena novca za robu. uslugu.... odnosno u ovom konkretnom slučaju za najefikasniju uslugu nadoknade štete koja će biti isplaćena ugovornom organu u slučaju nastupanja osiguranog slučaja za osiguranje od automobilske odgovornosti i kasko osiguranje, osiguranje od nezgode (kolektivno osiguranje zaposlenika, osiguranje od javne i profesionalne odgovornosti, osiguranja imovine- bez učešća osiguranika u šteti. Utvrđeni uslov i traženi dokaz. Potvrda Agencije za nadzor u skladu sa zahtjevima točke 7.1.1. TD. je relevantan dokaz u smislu utvrđivanja kvalificiranosti ponuđača i time je jednak prema svim ponuđačima, bez diskriminacije, što žalitelj dobro zna. Naprotiv, žalitelj paušalno iznosi tvrdnje o kršenju propisa od strane ugovornog organa, navodeći određene stavove i podzakonske akte, ali decidno nije naveo niti jedan član bilo kojeg propisa koji je prekršen u postupanju ugovornog organa u konkretnom postupku, jer sam žalitelj u žalbi na strani 2, pasus 10 navodi: ..jer bez obzira na neujednačenu metodologiju statističkog vođenja", žalitelj takođe indirektno ne priznaje ispravnost vođenja statistike od jedinog nadležnog organa koji to vodi-Agencije za nadzor osiguranja, koji si time stavlja iznad same Agencije koja uredno vodi traženu oblast.

Žalitelj niti jednim dokazom niti pravno relevatnom činjenicom nije potkrijepio u kojem konkretnom dijelu TD, nije u skladu sa ZJNBiH ili nekim drugim zakonskim ili podzakonskim materijalnopravnim propisom. Uvidom u TD i točku 7.1.1 je nesporno utvrđeno da u propisanom uslovu i traženom dokazu ugovorno tijelo je u cjelosti ispoštovalo odredbe članka 44, 48, 50 ZJNBiH. te time zakonito utvrdio kvalifikacioni uslov u pogledu tehničke i profesionalne

sposobnosti ponuđača iz točke 7.1.1. TD. te je u tom pogledu žalbeni navod žalitelja u cjelosti neosnovan. Obzirom da se radi o bolnici, pitanje osiguranja rizika od određenih opasnosti koje su navedene u predmetnoj nabave je od iznimne važnosti kako bi se šteta u Bolnici efikasno i u najkraćem mogućem roku sanirala, u cilju što manjeg utjecaja na kontinuiran rad zdravstvene djelatnosti

Za razliku od drugih ugovornih tijela, bolnica kao zdravstvena ustanova ima specifičan položaj i povećan rizik, jer raspolaže značajnom medicinskom opremom visoke vrijednosti, obavlja đielatnost od javnog interesa gdje prekid rada može imati ozbiljne posljedice po zdravlje pacijenata, zahtijeva brzu i efikasnu obradu šteta radi kontinuiteta pružanja zdravstvenih usluga. Iz tog razloga, kriterij efikasnosti rješavanja šteta (odnos prijavljenih i riješenih šteta) predstavlja ključni indikator sposobnosti osiguravatelja da ispuni ugovorne obveze.

Dalje, podaci o broju prijavljenih i riješenih šteta predstavljaju zvanične statističke pokazatelje koje prikuplja i objavljuje Agencija za nadzor osiguranja Federacije BiH ili Agencija za nadzor osiguranja RS. u skladu sa važećim pravilnicima o izvještavanju društava za osiguranje. Ovi podaci služe kao relevantan pokazatelj efikasnosti osiguravajućih društava, omogućavaju objektivno poređenje ponuditelja, koriste se u praksi kao standardni indikator kvaliteta usluge osiguranja. Stoga, zahtjev za dostavljanje potvrde nadležne agencije ne predstavlja ograničenje konkurencije, već upravo osigurava transparentnost i pouzdanost podataka. Ugovorno tijelo od ponuditelja može zahtijevati određene certifikate, ti certifikati moraju biti srazmjerni predmetu nabavke i u skladu s njim, s tim da postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući faktor na konkurenciju a naš zahtjev je upravo takav. Najprije, u konkretnom slučaju, ne radi se o bilo kakvim certifikatima, već o Potvrdi o efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva koju izdaje nadležna Agencija za nadzor osiguranja, dakle regulator koji daje i oduzima dozvole za rad, svim potencijalnim ponuditeljima u konkretnom postupku javne nabave. Stoga, od koga se dostavlja tražena potvrda ne može biti sporno. Sto se tiče srazmjernosti predmetu nabave ovo Ugovorno tijelo ističe da se tražila potvrda o odnosu broja prijavljenih i riješenih šteta koji treba da bude preko 90%. U riješenim štetama su i isplaćene i odbijene štete. Ukoliko određeni ponuditelj za vremenski period od godinu dana (kalendarsku godinu) nije uspio da riješi preko 90% prijavljenih šteta, dakle nismo tražili odnos broja prijavljenih i isplaćenih šteta, već odnos broja prijavljenih i riješenih šteta, to nam direktno govori da takav ponuditelj očigledno ima problem s rješavanjem šteta. Pozadinu neažurnog rješavanja šteta od strane određenog ponuditelja, s napomenom daje i odbijena šteta riješena šteta, a ne samo ona isplaćena, ovo Ugovorno tijelo ne može znati, ali se svakako ne može i ne smije dovesti u situaciju, da za uredno plaćenu premiju osiguranja, dođe u potencijalnu situaciju da se njegovi odštetni zahtjevi ne rješavaju, nego stoje i čekaju. Također, smatramo da ovako postavljen uvjet nema ograničavajući faktor na konkurenciju. Uvjet se ne odnosi na određeno društvo niti favorizira pojedine ponuditelje. već važi jednako za sve učesnike, a zasnovan je na objektivnim i provjerljivim podacima, omogućava svim ponuditeljima koji posluju u skladu sa profesionalnim standardima da sudjeluju. Član 3. Zakona o javnim nabavama piopisuje načela jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, koja su u konkretnom slučaju u potpunosti ispoštovana.

Konačno, efikasnost rješavanja odštetnih zahtjeva, izražena kroz odnos broja prijavljenih i riješenih šteta, predstavlja po definiciji indikator operativne sposobnosti osiguravatelja, dokaz financijske stabilnosti i ono što je najvažnije garanciju da će ugovorno tijelo pravovremeno ostvariti svoja prava iz osiguranja.

Važnost navedenog je značajna za sva Ugovorna tijela, a za našu ustanovu posebno, uzimajući u obzir da se radi o bolnici gdje ovaj kriterij ima poseban značaj, jer neefikasno rješavanje šteta može dovesti do dodatnih troškova i pravnih sporova, kašnjenje u isplati šteta te može ugroziti rad ustanove i ono što je najvažnije kontinuitet zdravstvenih usluga zavisi od brzine rješavanja odštetnih zahtjeva i eventualne sanacije štete.

Predmet konkretne nabave su usluge osiguranje imovine i osoba. Specifičnost ove nabave je upravo u tome što se usluga, koja je predmet nabave ne pruža odmah po zaključenju ugovora, već se radi o budućoj usluzi koja će biti isporučena ugovornom tijelu pod pretpostavkom da je ista bila dio ponuđenog pokrića u smislu rizika obuhvaćenih osiguranjem, kao i da su ispunjene sve pravne i druge pretpostavke i obveze obje ugovorne strane, konkretno ugovornog tijela kao osiguranika i ponuditelja. odnosno osiguravajućeg društva s druge strane. U vrijeme nabave usluga osiguranja kvalitet buduće isporučene usluge je izuzetno teško ocijeniti, s toga je obveza ugovornog tijela da utvrdi minimum standarda kako bi ocijenio potencijalne ponuditelje kroz ekonomsku i profesionalnu sposobnost koje dozvoljava Zakon o javnim nabavama BiH. Ugovorno tijelo je dužno utvrditi minimum kriterija koji će mu osigurati izvršenje buduće usluge od strane ponuditelja i imajući u vidu specifičnost usluge - osiguranje sasvim je opravdano i isnravno uraditi tu provjeru kod regulatora koji uređuje djelatnost osiguranja. Ono što ugovorno tijelo ima od relevantnih podataka o potencijalnim ponuditeljima u momentu nabave usluga osiguranja jesu podaci koje daje njihov zvanični regulator, a odnosi se na statističke podatke o poslovanju u prethodnom periodu. Ovo ugovorno tijelo se nije bavilo pitanjem isplate šteta, ostvarene premije osiguranja, troškova, kapitala itd. već isključivo podatkom da li potencijalni ponuditelj ažurno rješava prijavljene štete, bez ulaska u to da li ih je platio ili odbio, a sve u cilju kako bi ugovorno tijelo moglo u slučaju nastanka štete pravovremeno donositi dalje odluke, a za što im pokazatelj efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva u prethodnoj kalendarskoj godini, za koju postoje finalni podaci izdati od zvaničnog regulatora, predstavljaju jedini pouzdan dokaz u viijeme nabave usluga osiguranja.

Ugovorno tijelo se poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-2972-6/20 kojim je to tijelo zauzelo stav da stopa efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva od minimalno 90 % nije eliminatoran i nema ograničavajući karakter, te je srazmjeran predmetu nabave iz razloga što je temeljna obveza osiguravajućih društava rješavanje i izmirivanje dospjelih šteta, te pravo ugovornog tijela da se propisivanjem uvjeta pravovremeno zaštiti i na koncu sklopi ugovor S; ponuditeljem koji je sposoban i pouzdan da izvrši ugovor.

Na osnovu svega iznesenog smatramo da je ovo ugovorno tijelo tendersku dokumentaciju piipremilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH i prethodnim stavovima Ureda za razmatranje žalbi vodeći računa o prirodi i značaju predmeta nabave, zaštiti javnog interesa,

potebi obezbjeđenja kvalitetne i pouzdane usluge. Postavljeni uvjet o minimalno 90% riješenih šteta predstavlja opravdan, srazmjeran i zakonit kriterij tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, koji nije eliminatoran i nema ograničavajući faktor

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama žalitelju dostavio izjašnjenje ugovornog organa i omogućio mu očitovanje na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj navodi da efikasnost rješavanja šteta kao odnos ukupno riješenih i odbijenih odštetnih zahtjeva u odnosu na broj ukupno prijavljenih odštetnih zahtjeva (zbir rezervisanih iz prethodnog perioda i prijavljenih u tekućem obračunskom periodu) je krajnje nerazumljiva, jer bez obzira na neujednačenu metodologiju statističkog vođenja, jedno je istovjetno, a to je utvrđeno činjenično stanje da statistička obrada podataka koja se odnosi na stopu efikasnosti, svoju efikasnost gradi na odnosima ukupno usvojenih i od toga isplaćenih iznosa odštetnih zahtjeva u naznačenom vremenskom roku, ukupno usvojenih i od toga isplaćenih iznosa odštetnih zahtjeva van naznačenog vremenskog roka. ukupno zaprimljenih i od toga usvojenih, odnosno odbijajućih odštetnih zahtjeva.
Ovako nerazumljivo opisana stopa efikasnosti likvidiranih šteta, odnosno broj riješenih u odnosu na broj prijavljenih i Isplaćenih šteta nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a samim tim tenderska dokumentacija za nabavku usluga osiguranja nije sastavljana u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama jer odnos broja prijavljenih i riješenih šteta u prethodnom periodu je diskriminatoran za ponuđače.
Agencija za nadzor osiguranja FBiH prema Pravilniku o evidenciji odštetnih zahtjeva neživotnih osiguranja (Službene novine FBiH broj 82/17) i Pravilniku o statističkim standardima i oblicima finansijskog izvještavanja u osiguranju (Službene novine FBiH broj 95/19, 88/20. 89/22, 100/23), a koji se nalaze i na službenoj stranici Agencije, definiše da se pod riješenim štetama podrazumjeva sve isplaćene štete izvještajnog perioda uvećane za odbijene štete. Pod prijavljenim štetama se podrazumjeva sve prijavljene štete tekućeg perioda uvećane za nerješene prijavljene štete prethodnih perioda.
Navedeni kriteriji su diskriminatornl i istim se ocjenjuje ponuđač, a ne ponuda što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH 39/14.59/22 i 50/24).
Napominjemo da je organ koji vrši kontrolu nad radom osiguravajućih društava (Agencija za nadzor osiguranje FBiH) jasno propisao zakonske rokove u kojima se mora izvršiti obrada i

isplata svakog odštetnog zahtjeva (14 dana od dana kompletiranja dokumentacije). U suprotnom, osiguravajuće društvo koje prekši navedene odredbe Zakona o osiguranju (Službene novine FBiH broj 23/17, 103/21) podliježe plaćanju novčanih kazni, a u krajnjem slučaju gubitku licence za rad.
Postavljeni uvjet u ovom slučaju, zahtjeva se više zbog forme, a manje zbog suštine, čime postaje bespredmetan, beskoristan i destimulirajuće djeluje na ponuđače

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ utvrđuje da je istom definisano:

6 PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVE 6 1 OPIS PREDMETA JAVNE NABAVE
Predmet javne nabave su: usluge osiguranja imovine i osoba u Hrvatskoj bolnici „Dr. fra Mato Nikolić" Nova Bila:
a) Osiguranje od automobilske odgovornosti i kasko osiguranje (oznaka iz JRJN 66516100-1)
b) Osiguranje od nezgode (kolektivno osiguranje zaposlenika) (oznaka iz JRJN 66512100-3)
c) Osiguranje od javne i profesionalne odgovornosti (oznaka iz JRJN 66516500-5)
d)Osiguranja imovine- bez učešća osiguranika u šteti (oznaka iz JRJN 66515200-5)

7.1.1. Da bi sudjelovali u proceduri javne nabave, ponuđači trebaju ispuniti uvjete, a odnose se na:
b) tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu s člancima 48. i 50. Zakona - minimalno 90 % likvidiranih šteta (tj. postotak broja riješenih šteta u odnosu na broj prijavljenih šteta za 2024. godinu za neživotno osiguranje)
7.2. Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju ispunjavanje uvjeta traženih točkom 7.1.1
b) Ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH ili Agencije za osiguranje Republike Srpske o broju prijavljenih i riješenih šteta za neživotna osiguranja s izraženim postocima (originalu ili ovjerena kopija od strane nadležnog tijela- tijelo uprave ili notar). Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uvjeta.

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama:

Član 3. koji propisuje:

(1)Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Član 44., koji propisuje:

(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Član 48., koji propisuje:

(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

Član 53. stav (1), koji propisuje:

Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Član 102. stav (3), koji propisuje:

U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Nadalje, Pravilnikom o evidenciji odštetnih zahtjeva neživotnih osiguranja („Službene novine Federacije BiH“, broj 82/17) propisano je;

Član 1.

Ovim Pravilnikom propisuje se evidencija odštetnih zahtjeva neživotnih osiguranja kod društva za osiguranje (u daljem tekstu: evidencija šteta).

Član 2.

(1) Društvo za osiguranje (u daljem tekstu: društvo) je obavezno da vodi evidenciju šteta koja se sastoji od:

- Knjige šteta,

- Glavnog spiska,

- Knjige renti i

- Analitika šteta.

Član 5.

(Vođenje knjige šteta)

(1) Knjiga šteta vodi se za kalendarsku godinu i u istu se obavezno upisuju samo štete koje su u tekućoj godini prvi put prijavljene, bez obzira na to kada su nastale.

(2) U slučaju ponovnog aktiviranja štete iz tekućeg perioda, šteta se ne evidentira pod novim brojem, već se dodaje novi status štete uz evidenciju datuma promjene istog.

Član 7.

(Glavni spisak)

(1) Glavni spisak je popis prijavljenih neriješenih šteta, sa stanjem na dan 31. 12. tekuće godine i sastoji se iz tri dijela i to:

a) prvi dio, sadrži obrađene i do 31. 12. tekuće godine neisplaćene štete;

b) drugi dio, sadrži rezervisane štete, bez obzira da li su prijavljene u tekućoj ili u ranijim godinama i

c) treći dio u koji se u narednoj godini upisuju reaktivirane štete.

(2) Glavni spisak društvo je obavezno voditi na obrascu „Glavnog spiska".

Član 8.

(2) Sadržaj kolona Glavnog spiska iz stava 1. ovog člana istovjetan je sadržaju odgovarajućih

kolona Knjige šteta.

Član 9.

U Knjigu renti neživotnih osiguranja, izdvajaju se rentne štete iz Knjige šteta, nakon konačnog utvrđivanja rente pravosnažnom sudskom presudom ili odlukom društva.

Član 10.

(2) Knjigu renti društvo je obavezno voditi na obrascu „Knjiga renti".

Član 11.

(1) Evidenciju šteta iz člana 2. ovog Pravilnika društvo je obavezno voditi ažurno u elektronskoj formi i centralizovano na nivou društva.

(2) Knjiga šteta i Glavni spisak vodi se po vrstama osiguranja.

(3) Knjiga renti vodi se jedinstveno za sve vrste neživotnih osiguranja.

Član 13.

(Bilans šteta)

(1) Društvo sastavlja Bilans šteta na kraju tekućeg obračunskog perioda (godišnje).

(2) Bilans šteta sadrži sljedeće kolone:

1. Redni broj;

2. Vrsta osiguranja;

3. Broj rezervisanih šteta na dan 31. 12. prethodne godine;

4. Broj reaktiviranih šteta u toku tekuće godine;

5. Broj prvi put prijavljenih šteta u toku tekuće godine;

6. Ukupno (3.+ 4.+ 5.);

7. Obrađene štete: ukupan broj obrađenih šteta;

8. Obrađene štete: ukupan iznos obrađenih šteta;

9. Broj odbijenih šteta;

10. Isplaćene štete u toku godine: broj šteta;

11. Isplaćene štete u toku godine: iznos šteta;

12. Isplaćene štete u toku godine: prosječno isplaćena šteta;

13. Rezervisane štete: broj šteta;

14. Rezervisane štete: iznos šteta;

15. Rezervisane štete: prosječno rezervisana šteta;

16. Struktura broja šteta: obrađene štete;

17. Struktura broja šteta: odbijene štete;

18. Struktura broja šteta: isplaćene štete;

19. Struktura broja šteta: rezervisane štete.

(3) Bilans šteta društvo je obavezno voditi na obrascu „Bilans šteta".

(4) Bilanse šteta društvo je obavezno dostaviti Agenciji za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Agencija za nadzor) i godišnje do 31. 03. naredne godine ovjerene i potpisane.

Član 14.

(Analitika šteta)

(1) Društvo sastavlja Analitiku šteta na dan 31. 12. (godišnje)

(2) Analitika šteta se sastoji od:

Rješavanje šteta – događaji:

1. Redni broj;

2. Broj štete;

3. Datum nastanka;

4. Datum prijave;

5. Datum događaja;

6. Šifra događaja ((M)aterijalna, (N)ematerijalna, (T)roškovi; 1;2;…;8);

7. Obrađeni iznos;

8. Promjena rezerve – iznos;

9. Isplaćeni iznos;

10. Npomena;

11. Godina Knjige šteta gdje je događaj evidentiran;

12. Godina Glavnog spiska gdje je događaj evidentiran;

13. Vrsta osiguranja (dvocifrena šifra);

14. Inostrana šteta i šteta zelene karte.

Također, Pravilnikom o statističkim standardima i oblicima finansijskog izvještavanja u osiguranju (Službene novine FBiH broj 95/19, 88/20. 89/22, 100/23), propisano je:

Član 2.

(Dužnosti obveznika izvještavanja)

(1) Obveznik izvještavanja je dužan voditi i obrađivati statističke podatke o broju polica / osiguranja, premiji i štetama po vrstama osiguranja/rizika u skladu s Odlukom orasporedu vrsta rizika po grupama i vrstama osiguranja („Službene novine Federacije BiH", broj 82/17).

(2) Obveznik izvještavanja iz člana 1. ovog Pravilnika dužan je dostavljati izvještaje Agenciji za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Agencija za nadzor) na način i u rokovima propisanim podzakonskim aktima.

(3) Odredbe ovog Pravilnika dužna je primjenjivati i podružnica društva za osiguranje sa sjedištem u Republici Srpskoj, koja posluje na teritoriji Federacine Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: podružnica)

Član 6.

(Štete)

(1) Društvo je dužno dostavljati podatke o štetama po rizicima, odnosno vrstama osiguranja na statističkim izvještajima i to na obrascima: 2-M-F, 2-K-F, 3-K-F, 2-G-F, 9-G-F, 10-G-F, 11- G-F, 12-G-F, 13-G-F, 14-G-F, 15-G-F, 16-G-F i 18-G-F.

(2) Podružnica je dužna dostavljati podatke o štetama po vrstama osiguranja na statističkim izvještajima i to na obrascima:2-M-RS i 2-G-RS.

(3) Podaci o štetama neživotnih osiguranja iz st. (1) i (2) ovog člana predstavljaju štete umanjene za iznos štete po predanom saosiguranju, a uvećanu za iznos štete po primljenom saosiguranju.

U kontekstu žalbenog navoda, citiranih odredbi tenderske dokumentacije, Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika, ovaj organ ističe da su predmet konkretne nabavke usluge osiguranja. S tim u vezi ovaj organ konstatuje da je zahtjev kojim se dokazuje efikasnost rješavanja odštetnih zahtjeva u vezi sa predmetom nabavke, jer se odnosi na sposobnost osiguravajućeg društva da efikasno izvršava uslugu koja je predmet nabavke, odnosno obradu i rješavanje odštetnih zahtjeva, što jr u skladu sa članom 44. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama.

Ne mogu se prihvatiti navodi žalitelja da je predmetni uslov nejasan zbog načina obračuna prijavljenih i riješenih šteta. Naime, iz citiranih odredbi Pravilnika o evidenciji odštetnih zahtjeva neživotnih osiguranja proizlazi da društva za osiguranje vode jedinstvenu evidenciju šteta, uključujući podatke o prijavljenim, rezervisanim, obrađenim, odbijenim i isplaćenim štetama, te da sastavljaju Bilans šteta sa propisanim pokazateljima. Također, Pravilnikom o statističkim standardima i oblicima finansijskog izvještavanja u osiguranju propisana je obaveza dostavljanja statističkih podataka Agenciji za nadzor osiguranja na propisanim obrascima. Iz navedenih propisa proizlazi da društva za osiguranje vode evidencije i dostavljaju podatke o štetama prema propisanim obrascima i pravilima izvještavanja koja utvrđuje nadležni organ

U konkretnom slučaju, ugovorni organ zahtijeva da se efikasnost rješavanja odštetnih zahtjeva dokazuje dostavljanjem potvrde Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH ili Agencije za osiguranje Republike Srpske o broju prijavljenih i riješenih šteta za neživotna osiguranja u izraženim postocima, što znači da ugovorni organ zahtijeva službeni podatak nadležne Agencije, a što nije u suprotnosti sa članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, budući da navedeni član daje ovlaštenje ugovornom organu da u skladu sa predmetom nabavke utvrde uslove za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove tehničke i profesionalne sposobnosti.

Također, irelevantni su navodi žalitelja da se postavljenim uslovom ocjenjuje ponuđač, a ne ponuda, budući da ugovorni organ ima zakonsko pravo da, u okviru postavljenih zahtjeva, provjerava sposobnost ponuđača za izvršenje ugovora, uključujući njegovu tehničku i profesionalnu sposobnost. U konkretnom slučaju radi se upravo o kvalifikacionom uslovu kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, a ne o kriteriju za ocjenu ponuda, kako paušalno tumači žalitelj

Ovaj orga naglašava da je žalitelj, shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dužan da u postupku pravne zaštite dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, a žalitelj, osim paušalnih tvrdnji, nije dokazao, niti učinio vjerovatnim da je postavljeni uslov diskriminatoran i nejasan, niti da je u suprotnosti sa odredbama Zakonom o javnim nabavkama, kako tvrdi u žalbi.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ žalbeni navod ocjenjune **neosnovanim**, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da odbija žalbu, ovaj organ odbija i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama,.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:
- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- Hrvatska bolnica „Dr. fra Mato Nikolić" Nova Bila
-evidencija
-a/a